



¿Qué vimos?



Una mirada técnica



Necesidad de incorporar los cambios del período 2018-2023

Ajustar las asignaturas compartidas con el PE de IA que ahora tienen cargas horarias cambiadas

Ajustar el número de horas a la cantidad solicitada por la Res. 956/22

Tratar de llevar las asignaturas a la cuatrimestralidad.

Bajar la carga horaria total de la carrera

Retos del futuro

Incorporar la sustentabilidad, las cuestiones éticas, los derechos emergentes: derecho al ambiente, por ejemplo.

Los ODS

IPCC, pactos verdes, mayor salida de la academia, alianzas

Gestión de la calidad

Digitalización, IA (gepetear) (RAE, 2024)

Pensamiento crítico (además de drones, automatización...y la Internet de las cosas)

Vamos a rumiar un poco sobre estas cuestiones...



¿Qué percibimos?



**Trabajo individual
y grupal**

Trabajo Individual y grupal

Percepción de los actores sobre la estructura e implementación del plan de estudios.

Trabajo individual, en pequeño grupo y en plenario.

La ventana de los actores

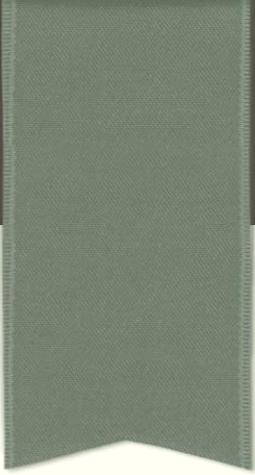
Parte individual (10/15 minutos)

Parte grupal (40 minutos)

Plenario (unidad de análisis: la carrera)

La ventana de los actores





LA VENTANA DE LOS ACTORES

**EJERCICIO CRÍTICO DE
PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO
INSTITUCIONAL
(PARA DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO)**

La ventana de los actores



- **Se trata de cuatro preguntas abiertas sobre la percepción que los actores tienen (en este caso) del plan de estudios**
 - (i) ¿Qué es lo que me da este plan de estudios y yo quiero que me dé?
 - (ii) ¿Qué es lo que me da este plan de estudios y yo **no** quiero que me dé?;
 - (iii) ¿Qué es lo que **no** me da este plan de estudios y yo quiero que me dé?;
 - (iv) ¿Qué es lo que **no** me da este plan de estudios y yo **tampoco** quiero que me dé?

(i) ¿Qué es lo que me da este plan de estudios y yo quiero que me dé?

ii) ¿Qué es lo que me da este plan de estudios y yo **no** quiero que me dé?

(iii) ¿Qué es lo que **no** me da este plan de estudios y yo quiero que me dé?

(iv) ¿Qué es lo que **no** me da este plan de estudios y yo **tampoco** quiero que me dé?

Trabajo individual

- **En una hoja dividida en cuadrantes, los actores contestan en forma individual las preguntas de los cuadrantes**
(10/15 minutos)

Trabajo en pequeño grupo (5/7 integrantes heterogéneos,

- **En una ronda, los actores se escuchan, socializan sus respuestas y contestan por escrito –consensos y disensos- las preguntas de los cuadrantes. Un portavoz tomará nota por cuadrantes lo elaborado por el grupo.**

(40 minutos)



• **Plenario**

- **Los grupos presentan lo trabajado en plenario.**

Período de alternancia



**Hacer el trabajo más
transparente y
participativo**

Bottom-up

CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES SOBRE EL PLAN DE ESTUDIOS VIGENTE DE LA CARRERA DE INGENIERÍA FORESTAL Y SU IMPLEMENTACIÓN



Este cuestionario está diseñado para recabar su opinión sobre el plan de estudios vigente. Su aporte, al responderlo, será valioso para la institución a fin de introducir mejoras al plan o profundizar sus aciertos. El cuestionario es anónimo y sólo será utilizado con fines de diagnóstico de la estructura e implementación del plan de estudios desde la percepción docente.

SECCIÓN I - DATOS DE BASE

Complete los siguientes datos

Completar los siguientes datos

SECCIÓN I - DATOS DE BASE

Completar los siguientes datos



CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE INGENIERO/A FORESTAL SOBRE EL PLAN DE ESTUDIOS VIGENTE Y SU IMPLEMENTACIÓN

Este cuestionario está diseñado para recabar tu opinión sobre el plan de estudios vigente. Tu aporte, al responderlo, será valioso para la institución a fin de introducir mejoras al plan o profundizar sus aciertos. El cuestionario es anónimo y sólo será utilizado con fines de diagnóstico de la estructura e implementación del plan de estudios desde la percepción de los/las estudiantes.

SECCIÓN I - DATOS DE BASE

Completa los siguientes datos

Fecha de aplicación del Cuestionario:

1. Edad

2. ¿Qué orientación tenía la escuela secundaria de la que egresaste? (agropecuaria, comercial, técnica, bachillerato común, etc.)

CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE LOS GRADUADOS SOBRE EL PLAN DE ESTUDIOS DE INGENIERÍA FORESTAL Y SU IMPLEMENTACIÓN



En forma paralela –en este período de alternancia- se trabajará en pequeños grupos (5-7 integrantes) en estos posibles temas:

- (i) **Contenidos básicos de la 956 y su tratamiento efectivo en el PE**
- (ii) **Cargas horarias mínimas por bloques y totales**
- (iii) **Actividades reservadas al título (cómo se construyen efectivamente a través de contenidos básicos, asignaturas, actividades)**
- (iv) Incorporación de nuevos contenidos
- (v) Alcances del título
- (vi) Proyectos integradores, fusión de espacios, enciclopedismo
- (vii) Flexibilidad
- (viii) Práctica profesional
- (ix) Requerimientos del sector
- (x) Interdisciplinariedad
- (xi) Ubicación de asignaturas
- (xii) Correlativas
- (xiii) Articulación horizontal/vertical
- (xiv) Cuatrimestralidad
- (xv) Optativas
- (vii) Otros

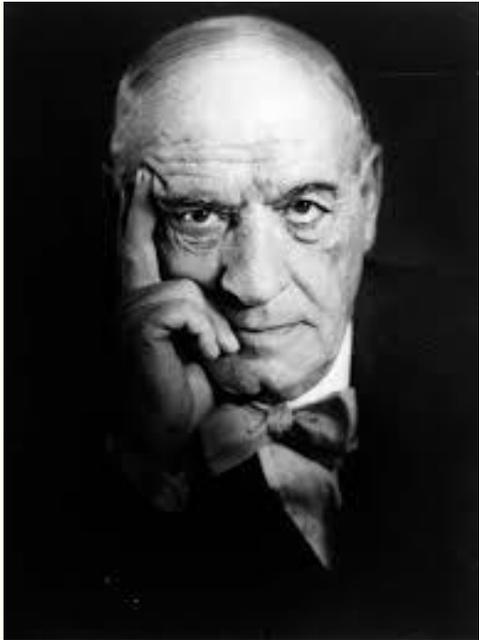
La idea es que cada grupo tome uno o más temas.

Discusión, interconsulta y elaboración de un documento escrito como propuesta de cambios del PE para presentar y discutir en la próxima jornada

Conformación de los grupos

Veán, pues, los ingenieros cómo para ser ingeniero no basta con ser ingeniero.

Mientras se están ocupando en su faena particular, la historia les quita el suelo de debajo de los pies. Es preciso estar alerta y salir del propio oficio: otear bien el paisaje de la vida que es siempre total. La facultad suprema para vivir no la da ningún oficio ni ninguna ciencia, es la sinopsis de todos los oficios y de todas las ciencias. La vida humana y todo en ella es un constante y absoluto riesgo»



José Ortega y Gasset, 1933



BIBLIOGRAFÍA

- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action. A Social Cognitive Theory*, Englewood Cliffs, Prentice Hall.
- Bean, J. (1980). Student Attrition, Intentions and Confidence: Research in Higher Education, 17, 291-320.
- Bean, J. P. (1982). Conceptual Models of Student Attrition. En E. T. Pascarella (Ed.). *New Directions for Institutional Research: Studying Student Attrition*, San Francisco USA: Jossey-Bass. N° 36: 17-28.
- Braxton, J., A. Sullivan and R. Johnson Jr. (1997). Appraising Tinto's theory of college student departure. In: J.C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research*. New York. USA. pp. 107-164.
- Brunner, J. J. (2005). Educación en Chile: El Peso de las Desigualdades. En VV.AA., *Conferencias Presidenciales de Humanidades*. Santiago de Chile: Presidencia de la República.
- Brunner, J. J. (2006). Sistema privatizado y mercados universitarios: competencia reputacional y sus efectos. Informe elaborado en el marco del proyecto FONDECYT N° 1050138.
- Consejo Federal de Decanos de Ingeniería (CONFEDI). Marco conceptual y definición de estándares de acreditación de las carreras de ingeniería. Aprobado por asamblea de asamblea de CONFEDI. Oro Verde, mayo de 2017.
- Gei, A. (2018). Presentación Audeas, Bs As., FA-UBA, agosto de 2018.
- Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Revista Calidad de la Educación*. Consejo Superior de Educación. Ministerio de Educación, 17, 91-108.
- Cabrera, A., A. Nora and M. Castañeda (1993). College Persistence: Structural Equations Modelling Test of Integrated Model of Student Retention. *Journal of Higher Education*. Vol. 64, N° 2: 123-320.
- Collen, A. and W. Gasparski (1995). *Design & Systems: General Applications of Methodology (Praxiology)*. Transaction Publishers, U.S. 480 pp.
- Dohmen, D. (2000). Vouchers in higher education. A practical approach. Paper presented at the ECER 2000-Conference, 20-23 September 2000, Edinburgh. FiBS-Forum N° 4, Cologne.
- Donoso, S. y E. Schiefelbein (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, Vol. 33, N° 1: 7-17.
- Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Revista Calidad de la Educación*. Consejo Superior de Educación. Ministerio de Educación, Chile. N° 17: 91-108.

- Padilla, R. (1999). College student retention: Focus on Success, *Journal of College Retention: Research, Theory and Practice*, 1(2), 13-26.
- Pascarella, E. (1985). College environmental influences on learning and development: A critical review and synthesis. In: J. C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research*. Vol. 1. New York: Agathon.
- Pascarella, E. and P. Terenzini (1980). Predicting freshman persistence and voluntary dropout decisions from a theoretical model. *Journal of Higher Education*. Vol. 51, N° 1: 60-75.
- Peñaloza Ramela, W. (2005). *El curriculum integral*. Lima: Editorial Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Plencovich, M.C. (2016). *Correlatividades*. Documento CCA- Buenos Aires: FA- UBA.
- Plencovich, M.C. (2016). *Correlatividades*. Documento CCA, FA- UBA.
- Plencovich, M. C. (2018). *La construcción de lo académico. El ethos del sistema agrario universitario*. Ciccus.
- Plencovich, María Cristina (2009). *Agriculture at a Crossroads*. IAASTD. Island Press.
- Plencovich, M.C., Vugman, L., Cordon, G., & A Rodríguez (2016). Las elusivas ciencias ambientales. *Revista AMBIENS*, 2(2), 1-15.
- Plencovich, M.C. & Solari, F. (2012). Capítulo 1, Los talleres como modalidad participativa de la didáctica universitaria, en Plencovich, María Cristina y Pagano, Eduardo A. (Coords.), *Los talleres didácticos en el ámbito universitario. La lección de agronomía* (pp. 1-24). EFA.
- Plencovich, M.C., & Pagano, E. (2012). *Ex pedem Herculem?*, Buenos Aires: EFA.
- Spady, W. (1970). Dropouts from higher education: An interdisciplinary review and synthesis. *Interchange*. Vol. 19, N° 1: 109-121.
- Tinto, V. (1989). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. *Revista de Educación Superior*, N° 71, ANUIES, México.
- Shipman, M. D. (1988). *The limitations of social research*. London: Longman.
- Tinto, V. (1975). Dropouts from Higher Education, a Theoretical Synthesis of Recent Research, *Review of Higher Education* 45 (1) p. 89-125