



IDEAS PARA PENSAR NUESTRA FACULTAD “PICNIC AGROFORESTAL”

Lunes 5 de diciembre 11 hs Aula Magna

RESULTADO DEL TALLER



En el proceso de formulación del Plan Estratégico de la Facultad y con el objetivo de construir el “Documento Bases Estratégicas” se generan distintas instancias de participación de la comunidad académica, actores calificados –públicos y privados- y de la sociedad. Una de ellas es el taller realizado el 5 de diciembre en el que participaron 94 personas entre docentes, no docentes y estudiantes, el cual ha dado como resultado las siguientes consideraciones agrupadas por eje estratégico:

Eje Estratégico Enseñanza

Enseñanza (Padín/Santucci)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Rol del docente en el proceso enseñanza/aprendizaje: sólo se prioriza el contenido.
	Insuficientes herramientas metodológicas para motivar al estudiante.
	Retardo en el egreso del estudiante en la carrera debido a la duración del Trabajo Final de Carrera.
	Falta de talleres que generen integración entre las asignaturas, escasa articulación horizontal y vertical.
	Escasa vinculación entre los contenidos teóricos y prácticos
Medianamente Importante	Planes de estudio estancos.
	Inadecuado vínculo comunicacional del docente con el estudiante: falta de adaptación a los diferentes actores generacionales.
	Falta de espacios de debate y discusión de temas centrales para la sociedad.
	Falta de mayores dedicaciones a la docencia para llevar a cabo el seguimiento de los estudiantes: especialmente para las asignaturas del primer año de las carreras.
	Régimen de promoción sin examen final: los alumnos optan por recurrir las asignaturas para promocionar.
	Exceso de contenidos en función de la carga horaria.
	Pocos docentes en relación a la cantidad de estudiantes para los cursos del primer año.
	Escaso material didáctico.
	Insuficiente vinculación de la Facultad con el medio.
Poco Importante	Falta de definición de la temática del Trabajo Final de Carrera en el tercer año (reglamento actual segundo año).
	Dificultad de los estudiantes para realizar búsqueda bibliográfica.
Participantes: 20	

Enseñanza (Padín/Santucci)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Falta vinculación horizontal y vertical de los contenidos de las asignaturas. Falta de integración de contenidos.
	Falta incorporar la aprobación de los exámenes de los cursos de nivelación como requisito para cursar las asignaturas correlativas de los mismos.
Medianamente Importante	Falta definir objetivos comunes por área de conocimiento.
	La gestión del plan de estudios a través de la estructura y cultura de cátedra lleva a la fragmentación del conocimiento.
	Exceso de contenidos en función de la carga horaria.
	Falta de legitimación de otros saberes. Rol pasivo de los estudiantes.
	Enseñanza basada en la transmisión, no en la comprensión y el análisis crítico de las temáticas.
	Falta de instrumental y de material
	Falta integración de contenidos en el Trabajo Final de Carrera.
	Rigidez para formalizar cambios en la práctica de la enseñanza/aprendizaje.
	Deficiencias en la correlatividad de las asignaturas.
Poco Importante	Falta de infraestructura.
	Escasa o nula incorporación de las TICs al proceso enseñanza-aprendizaje.
Participantes: 20	

Enseñanza (Acciaresi/Cañas)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Deficiencias en el Plan de Estudios: actualización de contenidos; correlatividades y condicionalidad; carga horaria oculta; inconsistencias horarias entre materias anuales y cuatrimestrales de diferentes años; falta de integración horizontal y vertical.
	Insuficiente capacitación docente, incluyendo los métodos de enseñanza.
	Deficiencias en el Trabajo Final de Carrera: no cumple con el objetivo de integración; hay inconsistencias de algunos aspectos metodológicos; faltan recursos para que el alumno pueda desarrollar un Proyecto de Investigación de su interés.
	Elevadas tasas de deserción y desgranamiento en ambas carreras de la FCAyF.
Medianamente Importante	Faltan cargos docentes, materiales y equipos.
	Diferencias entre la duración teórica y la duración real de las Carrera (se ha incrementado la duración real en los últimos años).
	Poca vinculación de la enseñanza con la realidad productiva.
	Subutilización de recursos existentes: UPA, Aula Virtual, Tecnologías disponibles para la enseñanza, Biblioteca).
	Subutilización de la Biblioteca Conjunta: el estudiante no sabe buscar información; tiene problemas para hacer citas bibliográficas; problemas derivados del “copiar y pegar”).
Poco Importante	Baja de matrícula en las dos carreras.
Participantes: 16	

Enseñanza (Acciaresi/Cañas)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Deficiencias en el Plan de Estudios: contenidos; metodología de enseñanza; carga horaria oculta.
	Insuficientes herramientas teóricas y metodológicas para el abordaje de distintos enfoques conceptuales.
Medianamente Importante	Falta de integración de contenidos (horizontal y verticalmente).
	Formación docente inadecuada con respecto al perfil del estudiante actual.
	Diferencias entre la duración teórica y la duración real de las Carreras (se ha incrementado la duración real en los últimos años).
Poco Importante	La actividad de la Unidad Pedagógica no cubre todos los tramos de las dos carreras
Participantes: 6	

Eje Estratégico Investigación

Investigación (Sarandón/Otero)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	El sistema científico (evaluaciones/categorización) condiciona negativamente el proceso de investigación
	No se constituyen equipos multidisciplinarios
	No existe pertinencia o concordancia entre la investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica
	Inadecuada coordinación entre las líneas de investigación de la Facultad
	Inadecuada infraestructura, y personal no docente, etc. (en Estación experimental)
	Dependencia de organismos externos para el financiamiento de la investigación
	Los mecanismos de evaluación son poco claros y lentos
Medianamente Importante	Inadecuados criterios de evaluación de los investigadores
	Poca información sobre fuentes de financiamiento
	Poca sustentabilidad (en el tiempo) de los proyectos de investigación
	No existen espacios para la puesta en común del trabajo de cada grupo
	Muchas Unidades de Investigación de la Facultad no tienen una función clara
	Desacuerdo con criterio en la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación
	Se desaprovecha el potencial de los campos de la Facultad
	Dificultad para avanzar en la vinculación tecnológica
Poco Importante	Falta de reconocimiento de la institución a temáticas de investigación vinculadas a la enseñanza de las ciencias
	Falta de integración de las materias de 4to y 5to en los trabajos finales (en Ing. Forestal)
Participantes: 14	

Investigación (Sarandón/Otero)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	No está claro el rol de la Institución y el perfil profesional buscado
	No hay grupos multidisciplinarios constituidos
	Escasa articulación entre docencia - investigación - extensión
	No hay continuidad asegurada para los RRHH (becas)
Medianamente Importante	Tiempo excesivo dedicado a trámites burocráticos
	Se da más valor a la investigación básica respecto de la aplicada
	No se constituyen grupos para acceder a financiamientos importantes
	Poca difusión / comunicación interna de la investigación que se realiza
	Existe un sesgo en los criterios de evaluación
	Existe poco equipamiento especializado para realizar investigaciones
	Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la investigación
	No se conoce con qué equipos (instrumental, etc) se cuenta
	Existe una subutilización de recursos materiales con los que se cuenta
	Dificultades con trámites vinculados al área contable
	Baja dedicación docente que impide conformar grupos de investigación
	Envejecimientos de los grupos de investigación
Se publica en revistas que no son de libre acceso	
Poco Importante	Obsolescencia de equipos utilizados
	No hay interés en los investigadores de conocer lo que hacen otros grupos
	Tiempos lentos de la categorización
	No está claro conceptualmente la función del área de Vinculación Tecnológica
	No se explota el potencial de la Facultad en algunos temas de relevancia actual: alimentos y conservación
	El resto de las actividades (docencia) limitan la productividad en investigación
	La investigación no se presenta a los estudiantes como una incumbencia profesional, como una posibilidad mas de trabajo.
	No funciona la Vinculación Tecnológica para el seguimiento y control (patentes)
Participantes: 20	

Eje Estratégico Extensión y Relaciones Institucionales

Extensión y Relaciones Institucionales (Seibane/Manis)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Más presencia de la FCAYF en el medio, mayor vinculación con el Sector Público y Privado
	Escasa jerarquización de la Extensión
	Menor valoración de la Extensión en relación a la Investigación
Medianamente Importante	Planificación Estratégica que oriente proyectos y convenios (Proyecto Institucional)
	Insuficiente conocimiento de saberes y demandas de productores y organizaciones
	Falta de formación docente en Extensión
	Falta un marco general de referencia sobre Extensión
	Duración de Proyectos de Extensión (más tiempo y más presupuesto)
	Ausencia de Programas Regionales relacionados con asesoría forestal
	Falta de capacitación para proyectos de Extensión
	Inadecuada Difusión interna y externa de actividades de Extensión
	Hay diferentes visiones en cuanto a los destinatarios (se los ve como objetos y no como sujeto asociado)
	Fortalecer la convocatoria interna de Proyectos de Extensión
	Comunicación con estudiantes de las actividades de Extensión desde los primeros años
Participantes: 14	

Extensión y Relaciones Institucionales (Seibane/Manis)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Escaso financiamiento y sustentabilidad de los proyectos
	Falta jerarquización de Proyectos de Extensión en relación a otras funciones (Investigación y docencia). Actividad de segunda en relación a la docencia
	Falta coordinación de las actividades de Extensión (Plan de Extensión)
	Inadecuada capacitación interdisciplinaria de extensionistas
Medianamente Importante	Poco apoyo Institucional para que lo generado en Investigación llegue al medio
	Deficiencia en comunicación y difusión
	Deficiente articulación con Instituciones y Organizaciones Sociales
	Falta clarificar las diferencias entre Extensión, transferencia y servicios a 3ros
	Inadecuada valoración o evaluación de Proyectos de Extensión y sus impactos
	Los resultados de proyectos no se reflejan en el aula
	Falta definir a dónde queremos ir
	Escasa proyección Institucional p/ la participación de estudiantes
Poco Importante	Falta definir con quien nos queremos juntar
	Escasa integración Investigación-Extensión
	Falta claridad en los vínculos de la FCAyF con las empresas
Participantes: 15	

Eje Estratégico Administración y Gestión

Administración y Gestión (Opel/de Errasti)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Falta definir “el qué”, “el cómo” y “el con quién” en la FCAyF
Medianamente Importante	Se debe gestionar articulando con universidad
	Falta más negociación con la UNLP
	Falta que la FCAyF tenga una misión y visión.
Poco Importante	Repensar estructura de la planta docente y no docente para optimizar las asignaciones.
	Descripción de tareas desde cátedras y departamentos/ no docentes.
Problemas acordados entre los participantes y sin tiempo para ponderar	Existe fuerte limitación en el financiamiento de los campos de la FCAyF
	Serias dificultades en el sistema del área económico-financiera que genera retrasos
	Carencia de un modelo de gestión que permita a cada sector, contribuir con el objetivo general de la Institución.
	Incorporar a los datos de los campos al Documento Base
	No hay consecuencias de las muchas evaluaciones que se realizan.
	Desconocemos como se evalúa a los no docentes (no hay reglamentación del superior)
	Es difícil evaluarse entre pares
	No se evalúan dedicaciones simples
	Por primera vez estamos discutiendo la “administración y Gestión” de la FCAyF.
	Los no docentes están “invisibilizados” en la Facultad.
No circula en forma eficiente la información en la Institución.	
Participantes: 12	

Administración y Gestión (Opel/de Errasti)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Hay que gestionar la FCAYF articulando con la UNLP
	Falta más negociación con la UNLP
	Falta que la FCAYF tenga una misión y visión.
	Falta profesionalización de la gestión
	No hay capacitación a no docentes
	Faltan procedimientos administrativos (manuales). Procesos muy burocráticos.
	No hay interrelación entre las áreas (falta comunicación interna)
Medianamente Importante	Falta relevamiento integral de recursos humanos y materiales. La FCAYF no cuenta con un perfil que defina las especificidades de sus docentes.
	Redistribuir las plantas (no docentes) en función de las capacidades de los RRHH
	Falta capacitaciones de actualización, asociado a la jerarquización no docente
	Revalidar los cargos. No hay jerarquización ni valoración (no docente)
	No hay cumplimiento de normas ni procedimientos de trabajo.
	Falta de recursos humanos
Poco Importante	No se prevén las vacantes de cargos. No hay recambio no docente. No se transmite el conocimiento acumulado.
	Falta de contenido en la negociación (y argumentos) con la UNLP
	No se discute internamente la planta de personal.
	Biblioteca no está en la estructura. No están representados.
	Déficit de infraestructura para cumplir el rol de la institución.
	Demora en la toma de decisiones administrativas.
Participantes: 15	

ANEXO 1

TALLER INICIAL DEL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL

INSCRIPCIÓN:

1	María del Carmen MOLINA	Profesora
2	Gustavo ROMANELLI	Profesor
3	Margarita ALCONADA	Profesora
4	Diego RUIZ	Graduado
5	Gerardo DENEGRI	Profesor
6	Delfina V. GUAYMASI	Graduada
7	Paula CONFORTI	Graduada
8	Maia PLAZA BEHR	Estudiante
9	Martín SANDOVAL LÓPEZ	Graduado
10	Mercedes Silvia ITURRIAGA	No Docente
11	Karina Alejandra PRESTA	No Docente
12	Juan Francisco GOYA	Profesor
13	Daniel O. GIMÉNEZ	Profesor
14	Manuel CORDOBA	Estudiante
15	Celina GUILES	Graduada
16	na ALVAREZ	Graduada
17	Gustavo PASQUALE	Graduado
18	Carlos TEMPERA	Graduado
19	Tomás SÁNCHEZ TRAPES	Estudiante
20	Fernando PARREÑO	No Docente

21	Humberto CHAVEZZEGARRA	Graduado
22	Sebastián P. GALARCO	Graduado
23	Lorena AGNELLI	Graduada
24	Daniel ARDENGI	Profesor
25	Gustavo LARRAÑAGA	Profesor
26	Cecilia GONZÁLEZ	Profesora
27	Carolina PEREZ	Graduada
28	José Barotto	Graduado
29	Roberto REFI	Profesor
30	Fernanda Julia GASPARI	Profesora
31	Gabriela SENISTERRA	Graduada
32	Alejandro GODOY	No-Docente
33	Griselda SÁNCHEZ VALLDUVÍ	Graduada
34	Andrea Noelia BERMÚDEZ CICCHINO	Profesora
35	Horacio CARABALLO	Profesor
36	Sonia VIÑA	Profesora
37	Emilio LACAMBRA	Graduado
38	Daniel JORAJURIA	Profesor
39	Gladys A. LORI	Profesor
40	Francisco BOZZOLO	No-Docente
41	María Rosa SIMÓN	Profesora
42	María Isabel DELGADO	Graduada
43	Bibiana CAMPOS	No-Docente
44	Cintia CASALE	No-Docente

45	Marcelo Martín TAFFAREL	No-Docente
46	Oscar ROMERO	No-Docente
47	Blas Arno ICENZANO DRAGUN	No-Docente
48	Cecilia MARGARÍA	Graduada
49	Matilde MUR	Graduada
50	Pablo F. YAPURA	Profesor
51	Camila VÁLDEZ	Estudiante
52	Silvina LARRÁN	Graduada
53	Carlos CORDIVIOLA	Profesor
54	Cecilia MÓNACO	Profesora
55	Silvina NICOLOFF	No-Docente
56	Ricardo ANDREAU	Profesor
57	Roberto BARREYRO	Profesor
58	Marcelo TAGLIAFERRO	No-Docente
59	María Laura BRAVO	Graduada
60	Juan José GARAT	Graduado
61	Guillermo Miguel HANG	Profesor
62	Claudia KEBAT	Graduada
63	Ramón CIEZA	Graduado
64	Aldo GRAMUNDO	Graduado
65	Jorge DELGADO	Profesor
66	Carlos CARCAME	No-Docente
67	Lorena MENDICINO	Graduada
68	Adrian RODRIGUEZ GUIÑAZU	Graduado
69	Gustavo ACCIARESI	Profesor

70	Santiago SCHALAMUK	Graduado
71	Maximiliano FAVA	Graduado
72	Mónica PASO	Profesora
73	Lisandro ENTÍO	Graduado
74	Agustina MENDIZABAL	Graduada
75	Mariano EIRÍN	Graduado
76	Marina SISTERNA	Graduada
77	Ricardo STRATTA	Graduado
78	Federico FERNÁNDEZ	Graduado
79	Martín AGUERRE	Profesor
80	Gustavo GERGOFF	Graduado
81	Marcelo ARTURI	Profesor
82	Mariana MARASAS	Graduada
83	Sandra E. SHARRY	Profesora
84	Gabriela MORELLI	Graduada
85	Raúl STEVANI	Graduado
86	María Eugenia VELA	Graduada
87	Claudia FLORES	Graduada
88	Patricia RIVAS	Profesora
89	Laura TERMINIELLO	Graduada
90	Carolina LÓPEZ	Graduada
91	Elisabet Mónica RICCI	Profesora
92	Fabio ACHINELLI	Profesor
93	Federico PINTOS	Estudiante
94	Esteban PÉREA	Estudiante

